arXiv:math/0111059v1 [math.CO] 6 Nov 2001

Nouvelles statistiques de partitions pour les q-nombres de Stirling de seconde espèce

Gérald Ksavrelof et Jiang Zeng
Institut Girard Desargues
Université Claude Bernard (Lyon 1)
69622 Villeurbanne Cedex, France
ksavrelo@desargues.univ-lyon1.fr, zeng@desargues.univ-lyon1.fr

Abstract

Steingrímsson[11] has recently introduced a partition analogue of Foata-Zeilberger's mak statistic for permutations and conjectured that its generating function is equal to the classical q-Stirling numbers of second kind. In this paper we prove a generalization of Steingrímsson's conjecture [11, Conj. 12].

Résumé

Steingrímsson[11] a récemment introduit un analogue en partitions de la statistique mak de Foata-Zeilberger pour les permutations et conjecturé que leur fonction génératrice est égale aux q-nombres de Stirling de seconde espèce. Dans cet article nous démontrons une généralisation de la conjecture de Steingrímsson [11, Conj. 12].

1 Introduction

Les *q-nombres de Stirling de seconde espèce*, notés $S_q(n,k)$, sont définis par la relation de récurrence :

$$S_q(n,k) = \begin{cases} q^{k-1}S_q(n-1,k-1) + [k]_q S_q(n-1,k) & \text{si} \quad 1 \le k \le n, \\ \delta_{n\,k} & \text{si} \quad n = 0 \,\text{ou}\, k = 0, \end{cases} \tag{1}$$

où $[k]_q = 1+q+\cdots+q^{k-1}$ pour tout entier $k \ge 1$. Carlitz [1] et Gould [7] ont étudié pour la première fois ces nombres sous la forme $\tilde{S}_q(n,k) = q^{-\binom{k}{2}} S_q(n,k)$. Dans les dernières années, beaucoups d'auteurs ont cherché des interprétations des q-nombres de Stirling $\tilde{S}_q(n,k)$ et $S_q(n,k)$ dans différents modèles tels que les *partitions*, *fonctions à croissance restreinte* [10, 11, 12, 13, 14], *placement de tours* [9, 6], 0-1 *tableaux* [8, 2] et *juggling patterns* [3].

Une *partition* en k blocs de $[n] = \{1, 2, \ldots, n\}$ sera noté $\pi = B_1 - \cdots - B_k$, où $B_1, \ldots, B_k$ sont les blocs classés par *ordre croissant* de leurs plus petits éléments. On note $\mathcal{P}_n^k$ l'ensemble des *partitions* en k *blocs* de $[n]$. Etant donnée une partition π de $[n]$, on répartit les entiers de $[n]$ en quatre types de la manière suivante :

- un *ouvrant* est le plus petit élément d'un bloc de π ;
- un *fermant* est le plus grand élément d'un bloc de π ;
- un *passant* est un élément ni ouvrant ni fermant d'un bloc de π non réduit à un seul élément ;
- un *singleton* est l'élément d'un bloc de π qui n'a qu'un seul élément.

L'ensemble des ouvrants, fermants, passants et singletons de π sera noté respectivement par $\mathcal{O}(\pi)$, $\mathcal{F}(\pi)$, $\mathcal{P}(\pi)$ et $\mathcal{S}(\pi)$. Il est évident que $\mathcal{S}(\pi) = \mathcal{O}(\pi) \cap \mathcal{F}(\pi)$.

Rappelons qu'un mot $w \in [k]^n$ est une *fonction à croissance restreinte* s'il satisfait les conditions suivantes :

$$w_1 = 1 \qquad \text{et} \qquad w_i \leq \max\{w_j \,:\, 1 \leq j < i\} + 1 \qquad \text{pour tout} \quad i \in [n].$$

A toute partition $\pi = B_1 - \cdots - B_k \in \mathcal{P}_n^k$ on peut associer une *fonction à croissance restreinte* $w(\pi) = w_1 w_2 \ldots w_n$ où w_i est l'indice du bloc de π contenant l'entier i pour $i \in [n]$.

Exemple. Si $\pi = 1\,4\,8 - 2 - 3\,7\,9 - 5\,6$, alors $\mathcal{O}(\pi) = \{1, 2, 3, 5\}$, $\mathcal{F}(\pi) = \{8, 2, 9, 6\}$, $P(\pi) = \{4, 7\}$ et $S(\pi) = \{2\}$ et $w(\pi) = 1\,2\,3\,1\,4\,4\,3\,1\,3$.

Suivant Steingrímsson [11] on définit les huit statistiques coordonnées sur $\mathcal{P}_n^k$ comme suit :

$$\begin{aligned}
\mathrm{ros}_i(\pi) &= \#\{j \in \mathcal{O}(\pi) \,|\, i > j,\, w_j > w_i\},\\
\mathrm{rob}_i(\pi) &= \#\{j \in \mathcal{O}(\pi) \,|\, i < j,\, w_j > w_i\},\\
\mathrm{rcs}_i(\pi) &= \#\{j \in \mathcal{F}(\pi) \,|\, i > j,\, w_j > w_i\},\\
\mathrm{rcb}_i(\pi) &= \#\{j \in \mathcal{F}(\pi) \,|\, i < j, w_j > w_i\},\\
\mathrm{los}_i(\pi) &= \#\{j \in \mathcal{O}(\pi) \,|\, i > j, w_j < w_i\},\\
\mathrm{lob}_i(\pi) &= \#\{j \in \mathcal{O}(\pi) \,|\, i < j, w_j < w_i\},\\
\mathrm{lcs}_i(\pi) &= \#\{j \in \mathcal{F}(\pi) \,|\, i > j, w_j < w_i\},\\
\mathrm{lcb}_i(\pi) &= \#\{j \in \mathcal{F}(\pi) \,|\, i < j, w_j < w_i\}.
\end{aligned}$$

On définit ensuite les huit statistiques ros, rob, rcs, rcb, lob, los, lcs et lcb comme la somme de leurs coordonnées, par exemple, $\mathrm{ros}(\pi) = \sum_i \mathrm{ros}_i(\pi)$.

Remarque. ros est l'abréviation en anglais pour "*right, opener, smaller*", de même lcb est celle pour "*left, closer, bigger*", etc (voir [11]). Certaines de ces statistiques ont été introduites dans la litérature sous différentes formes, comme les statistiques *lb*, *ls*, *rb* et *rs* de [13, section 2], les statistiques I^M et I^m de [9, section 4] et la statistique *inv* de [10, section 4]. Plus exactement, on a les relations suivantes :

$$\begin{aligned}
\mathrm{ros} &= \mathrm{lb} = \mathrm{I}^M = \mathrm{inv}, \qquad \mathrm{lcb} = \mathrm{rs},\\
\mathrm{los} &= \mathrm{ls} = \mathrm{I}^m, \qquad\qquad\quad \mathrm{rcb} = \mathrm{rb}\,.
\end{aligned}$$

D'autre part on voit facilement que la statistique $\mathrm{lob}(\pi) \equiv 0$ si les blocs de π sont classés par ordre croissant de leurs plus petits éléments. Elle ne sera utile que si les blocs de π sont classés dans un ordre arbitraire.

Inspiré par la statistique mak de Foata et Zeilberger [5] sur les permutations, Steingrímsson [11] a introduit les analogues en partitions suivants :

Définition 1 *Pour tout $\pi \in \mathcal{P}_n^k$, on pose*

$$\begin{aligned} \mathrm{mak}(\pi) &= \mathrm{ros}(\pi) + \mathrm{lcs}(\pi), \qquad \mathrm{lmak}'(\pi) = n(k-1) - [\mathrm{lcb}(\pi) + \mathrm{rob}(\pi)], \\ \mathrm{mak}'(\pi) &= \mathrm{lob}(\pi) + \mathrm{rcb}(\pi), \qquad \mathrm{lmak}(\pi) = n(k-1) - [\mathrm{los}(\pi) + \mathrm{rcs}(\pi)]. \end{aligned}$$

Donnons un exemple de calculs des statistiques précédemment définies.

Exemple. Soit $\pi = 1\,4\,8 - 2\,9 - 3\,7 - 5\,6$, alors on a :

$\pi =$	1 4 8	− 2 9	− 3 7	− 5 6
ros_i :	0 2 3	0 2	0 1	0 0
lcs_i :	0 0 0	0 1	0 0	0 0
lob_i :	0 0 0	0 0	0 0	0 0
rcb_i :	3 3 1	2 0	1 0	0 0

$\pi =$	1 4 8	− 2 9	− 3 7	− 5 6
lcb_i :	0 0 0	1 0	2 2	3 3
rob_i :	3 1 0	2 0	1 0	0 0
los_i :	0 0 0	1 1	2 2	3 3
rcs_i :	0 0 2	0 2	0 1	0 0

On en déduit donc d'après la définition :

$$\begin{aligned} \mathrm{mak}(\pi) &= 8 + 1 = 9, \qquad \mathrm{lmak}'(\pi) = 27 - (11 + 7) = 9, \\ \mathrm{mak}'(\pi) &= 0 + 10 = 10, \quad \mathrm{lmak}(\pi) = 27 - (12 + 5) = 10. \end{aligned}$$

Les q-nombres de Stirling ont été obtenus pour la première fois comme fonction génératrice dans [9], en termes de statistiques I^M et I^m. Puis, *quatre variantes* de ces statistiques ont été introduites dans [13]. Celles-ci ont été ensuite étendues aux *huit variantes* dans [11], vraisemblablement épuisant toutes les possibilités d'exploiter l'indice d'inversion d'une partition. Toutes ces extensions ont été obtenues par modifications triviales de définitions; or, l'étude des distributions conjointes, comme dans [13], ou celle des statistiques mélangées, comme dans [11], montre que ces extensions méritent d'être étudiées.

On pourrait distinguer deux types de statistiques sur $\mathcal{P}_n^k$: celles dont la vérification de la récurrence (1) est facile et celles dont la vérification de la récurrence (1) est difficile [13]. Par exemple, il est facile (voir [9]) de vérifier que $\sum_{\pi \in \mathcal{P}_n^k} q^{\mathrm{los}(\pi)}$ satisfait (1). D'autre part, il existe des statistiques ayant pour fonction génératrice $S_q(n,k)$, mais la récurrence (1) s'avère plus difficile à vérifier (voir [13]). Dans cet article nous étudions quelques nouvelles statistiques du dernier type sur $\mathcal{P}_n^k$ ayant pour fonction génératrice $S_q(n,k)$. En effet, cet article a été motivé par la conjecture suivante de Steingrímsson [11, Conj. 12] :

Conjecture 1 (Steingrímsson) *Les quatre statistiques* mak, lmak, mak$'$ *et* lmak$'$ *ont pour fonction génératrice sur $\mathcal{P}_n^k$ les q-nombres de Stirling $S_q(n,k)$, c'est-à-dire*

$$\sum_{\pi \in \mathcal{P}_n^k} q^{\mathrm{mak}(\pi)} = \sum_{\pi \in \mathcal{P}_n^k} q^{\mathrm{mak}'(\pi)} = \sum_{\pi \in \mathcal{P}_n^k} q^{\mathrm{lmak}'(\pi)} = \sum_{\pi \in \mathcal{P}_n^k} q^{\mathrm{lmak}(\pi)} = S_q(n,k).$$

Il se trouve que la statistique mak$'$ est égale à la statistique rb de Wachs et White [13], qui avaient établis, parmi d'autres, le résultat suivant :

$$\sum_{\pi \in \mathcal{P}_n^k} q^{\mathrm{mak}'(\pi)} = S_q(n,k). \tag{2}$$

En s'appuyant sur le résultat (2) de Wachs et White, on pourrait démontrer la conjecture de Steingrímsson ci-dessus à partir des deux théorèmes suivants :

Théorème 1 *Il existe une involution φ sur $\mathcal{P}_n^k$ telle que pour tout $\pi \in \mathcal{P}_n^k$, on a* $\mathrm{mak}(\pi) = \mathrm{mak}'(\varphi(\pi))$.

Théorème 2 *Pour tout $\pi \in \mathcal{P}_n^k$ on a*

$$\mathrm{mak}(\pi) = \mathrm{lmak}'(\pi), \qquad \mathrm{mak}'(\pi) = \mathrm{lmak}(\pi).$$

En fait, l'approche que nous proposons dans cet article est indépendante du résultat (2) de Wachs et White et a permis de trouver une nouvelle statistque mak_l généralisant mak.

Définition 2 *Soit $\pi = B_1 - \cdots - B_k \in \mathcal{P}_n^k$ et $w(\pi) = w_1 \ldots w_n$. Pour tout $b \in [n]$ on pose* $\mathrm{reb}(b, \pi) = \#\{a \mid w_a > w_b \text{ et } a > b\}$. *Pour tout $l \in [k]$ on désigne respectivement par $p(B_l)$ et $g(B_l)$ le plus petit et le plus grand élément de B_l, et on définit*

$$\mathrm{mak}_l(\pi) = \mathrm{mak}(\pi) - \mathrm{reb}(g(B_l), \pi) + k - l.$$

On remarque que lorsque $l = k$ on retrouve la mak ordinaire, i.e. $\mathrm{mak}_k = \mathrm{mak}$.

Exemple. Soit $\pi = 1\,4\,8 - 2 - 3\,7\,9 - 5\,6$, alors on a $g(B_1) = 8$, $g(B_2) = 2$, $g(B_3) = 9$ et $g(B_4) = 6$. Ainsi :

$$\begin{array}{lcl} \mathrm{reb}(g(B_1), \pi) = 1 & \Longrightarrow & \mathrm{mak}_1(\pi) = 11, \\ \mathrm{reb}(g(B_2), \pi) = 5 & \Longrightarrow & \mathrm{mak}_2(\pi) = 6, \\ \mathrm{reb}(g(B_3), \pi) = 0 & \Longrightarrow & \mathrm{mak}_3(\pi) = 10, \\ \mathrm{reb}(g(B_4), \pi) = 0 & \Longrightarrow & \mathrm{mak}_4(\pi) = 9. \end{array}$$

Le théorème suivant généralise la conjecture de Steingrímsson sur la statistique mak.

Théorème 3 *Pour $1 \leq l \leq k$, on a*

$$\sum_{\pi \in \mathcal{P}_n^k} q^{\mathrm{mak}_l(\pi)} = S_q(n, k).$$

Nous donnons les démonstrations de ces trois théorèmes respectivement dans les trois sections suivantes et terminons l'article avec quelques remarques sur les problèmes ouverts.

2 Preuve du théorème 1

Nous avons besoin de quelques définitions supplémentaires. Pour tout ensemble fini d'entiers B et entier i, on note $B(\leq i)$ la restriction de B sur $[i]$, qui est soit *complet*, si l'ensemble B est inclus dans $[i]$, soit *incomplet*, si une partie non vide de B est dans $[i]$ et l'autre partie non vide dans $[n] \setminus [i]$, soit *vide* si $B \cap [i] = \emptyset$.

Définition 3 *Soit $\pi = B_1 - B_2 - \cdots - B_k$ une partition de $\mathcal{P}_n^k$ et $T_0 = \emptyset$. Pour $i = 1, \ldots, n$, on définit la i^e* trace *de π comme la partition T_i de $[i]$:*

$$T_i = B_1(\leq i) - B_2(\leq i) - \cdots - B_k(\leq i).$$

On note le nombre de blocs incomplets dans T_{i-1} par $l_i(\pi)$, et le nombre de blocs incomplets situés à gauche du bloc contenant i dans T_i par $\gamma_i(\pi) - 1$.

Exemple. Si $\pi = 1\,4\,8 - 2 - 3\,7\,9 - 5\,6$, alors les traces, $l_i(\pi)$ et $\gamma_i(\pi)$ sont donnés par :

$$\begin{array}{lll}
T_1 = 1\cdot & l_1 = 0 & \gamma_1 = 1 \\
T_2 = 1\cdot -2 & l_2 = 1 & \gamma_2 = 2 \\
T_3 = 1\cdot -2 - 3\cdot & l_3 = 1 & \gamma_3 = 2 \\
T_4 = 1\,4\cdot -2 - 3\cdot & l_4 = 2 & \gamma_4 = 1 \\
T_5 = 1\,4\cdot -2 - 3\cdot -5\cdot & l_5 = 2 & \gamma_5 = 3 \\
T_6 = 1\,4\cdot -2 - 3\cdot -5\,6 & l_6 = 3 & \gamma_6 = 3 \\
T_7 = 1\,4\cdot -2 - 3\,7\cdot -5\,6 & l_7 = 2 & \gamma_7 = 2 \\
T_8 = 1\,4\,8 - 2 - 3\,7\cdot -5\,6 & l_8 = 2 & \gamma_8 = 1 \\
T_9 = 1\,4\,8 - 2 - 3\,7\,9 - 5\,6 & l_9 = 1 & \gamma_9 = 1
\end{array}$$

où on ajoute un *point* dans chaque *bloc incomplet*.

Il est clair qu'une partition est entièrement déterminée par ses traces successives $T_1, T_2, \ldots, T_n$ ou par la suite $(l_1,\, \gamma_1), \ldots, (l_n,\, \gamma_n)$. D'autre part, pour tout $i \in [n]$ on voit que

$$k = \begin{cases} l_i + \#\{a \in \mathcal{O} \,|\, a > i\} + \#\{a \in \mathcal{F} \,|\, a < i\}, & \text{si} \quad i \in \mathcal{P} \cup \mathcal{F}_s, \\ 1 + l_i + \#\{a \in \mathcal{O} \,|\, a > i\} + \#\{a \in \mathcal{F} \,|\, a < i\}, & \text{si} \quad i \in \mathcal{O}_s \cup \mathcal{S}. \end{cases} \tag{3}$$

D'où on tire en sommant sur tous les i :

$$nk = \#\mathcal{O} + \sum_{i=1}^{n} (l_i + \#\{a \in \mathcal{O} \,|\, a > i\} + \#\{a \in \mathcal{F} \,|\, a < i\}). \tag{4}$$

Lemme 1 *Soit $\pi \in \mathcal{P}_n^k$ une partition fixée, on pose $\mathcal{O} = \mathcal{O}(\pi)$, $\mathcal{F}_s = \mathcal{F}(\pi) \setminus \mathcal{S}(\pi)$, $\mathcal{P} = \mathcal{P}(\pi)$, $l_i = l_i(\pi)$ et $\gamma_i = \gamma_i(\pi)$. Alors on a les identités suivantes :*

$$\begin{aligned}
\mathrm{mak}(\pi) &= \sum_{i \in \mathcal{F}_s \cup \mathcal{P}} (l_i - \gamma_i) + \sum_{i=1}^{n} \#\{a \in \mathcal{F} | a < i\}, && (5) \\
\mathrm{mak}'(\pi) &= \sum_{i \in \mathcal{F}_s \cup \mathcal{P}} (k - \gamma_i) + \sum_{i \in \mathcal{O}} (k - 1 - l_i) - \sum_{i=1}^{n} \#\{a \in \mathcal{F} | a < i\}, && (6) \\
\sum_{i \in \mathcal{F}_s} l_i &= \sum_{i \in \mathcal{O}_s} (l_i + 1). && (7)
\end{aligned}$$

Preuve : Pout tout $i \in [n]$, comme $\mathrm{lcs}_i(\pi)$ est le nombre de blocs complets à gauche du bloc contenant i dans la i^e-trace de π, on a $\mathrm{lcs}_i(\pi) = \#\{a \in \mathcal{F}(\pi) | a < i\}$; d'autre part, $\mathrm{ros}_i(\pi)$ est le nombre de blocs (complets ou incomplets) à droite du bloc contenant i dans la i^e-trace de π, ainsi $\mathrm{ros}_i(\pi) = l_i - \gamma_i$ si $i \in \mathcal{F}_s \cup \mathcal{P}$ et $\mathrm{ros}_i(\pi) = 0$ si $i \in \mathcal{O}$. D'où la première égalité. De même, comme $\mathrm{rcb}_i(\pi)$ comptent non seulement les blocs incomplets à droite du bloc contenant i dans T_i, c'est à dire $l_i - \gamma_i$ si $i \in \mathcal{F}_s \cup \mathcal{P}$ et 0 sinon, mais aussi les blocs qui ne sont pas encore créés, soit

$$\begin{cases} k - l_i - \#\{a \in \mathcal{F} \,|\, a < i\} & \text{si} \quad i \in \mathcal{F}_s \cup \mathcal{P}, \\ k - l_i - \#\{a \in \mathcal{F} \,|\, a < i\} - 1 & \text{si} \quad i \in \mathcal{O}. \end{cases}$$

En sommant sur i on obtient la seconde égalité. Enfin, on remarque qu'il y a autant de fermants que d'ouvrants dans π, et $\forall i \in [n]$, $l_i \geq 0$ et $l_{i+1} = l_i + 1$ (resp. $l_{i+1} = l_i - 1$) si $i \in \mathcal{O}_s$ (resp. si $i \in \mathcal{F}_s$). On va construire une bijection de $\mathcal{O}_s$ dans $\mathcal{F}_s$ telle que si

$a \mapsto a'$, alors $l_a + 1 = l_{a'}$. Ce qui démontre clairement la troisième égalité. En effet, soit $\mathcal{O}_s = \{a_1, \ldots, a_r\}$ tel que $a_1 < a_2 < \cdots < a_r$. Comme $l_{a_1} = 0$ et $l_g = 1$, où g est le plus grand fermant de π, on définit a'_1 comme le plus petit fermant tel que $l_{a_1} + 1 = l_{a'_1}$. Supposons ainsi définis les $i-1$ fermants $a'_1, \ldots, a'_{i-1}$ associés avec les i premiers ouvrants $a_1, \ldots, a_{i-1}$ respectivement. A a_i on associe le plus petit fermant, soit a'_i, dans $\mathcal{F}_s \setminus \{a'_1, \ldots, a'_{i-1}\}$ tel que $l_{a_i} + 1 = l_{a'_i}$. $\square$

Grâce à la notion de trace, on est maintenant en mesure de décrire une involution $\varphi : \mathcal{P}_n^k \longrightarrow \mathcal{P}_n^k$ définie par l'algorithme suivant :

1. Etant donnée une partition π de $[n]$, on partage l'ensemble $[n]$ en quatre parties $\mathcal{S}(\pi)$, $\mathcal{O}_s(\pi) = \mathcal{O}(\pi) \setminus \mathcal{S}(\pi)$, $\mathcal{F}_s(\pi) = \mathcal{F}(\pi) \setminus \mathcal{S}(\pi)$ et $\mathcal{P}(\pi)$, et on calcule les γ_i pour tout $i \in [n]$. Notons f (resp. p) la suite croissante des éléments de $\mathcal{F}_s(\pi)$ (resp. $\mathcal{P}(\pi)$). On forme alors les deux matrices :
$$\begin{pmatrix} f \\ \gamma \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} f_1 & f_2 & \cdots & f_r \\ \gamma_{f_1} & \gamma_{f_2} & \cdots & \gamma_{f_r} \end{pmatrix}, \quad \begin{pmatrix} p \\ \gamma \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} p_1 & p_2 & \cdots & p_s \\ \gamma_{p_1} & \gamma_{p_2} & \cdots & \gamma_{p_s} \end{pmatrix}.$$
2. On commence par définir les quatre ensembles correspondants de π' :
$$\begin{array}{llll} \mathcal{S}' & = \{n+1-i \mid i \in \mathcal{S}(\pi)\}, & \mathcal{O}'_s & = \{n+1-i \mid i \in \mathcal{F}_s(\pi)\}, \\ \mathcal{F}'_s & = \{n+1-i \mid i \in \mathcal{O}_s(\pi)\}, & \mathcal{P}' & = \{n+1-i \mid i \in \mathcal{P}(\pi)\}. \end{array} \tag{8}$$
On note que
$$\mathcal{O}' = \mathcal{O}'_s \cup \mathcal{S}' \quad \text{et} \quad \mathcal{F}' = \mathcal{F}_s \cup \mathcal{S}'.$$
Soient f' et p' les suites croissantes des éléments de $\mathcal{F}'_s$ et $\mathcal{P}'$, formons les deux matrices :
$$\begin{pmatrix} f' \\ \gamma' \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} f'_1 & f'_2 & \cdots & f'_r \\ \gamma_{f_1} & \gamma_{f_2} & \cdots & \gamma_{f_r} \end{pmatrix}, \quad \begin{pmatrix} p' \\ \gamma' \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} p'_1 & p'_2 & \cdots & p'_s \\ \gamma_{p_s} & \gamma_{p_{s-1}} & \cdots & \gamma_{p_1} \end{pmatrix}.$$
3. On commence par construire une partition π_0 de $\mathcal{O}'$, dont les blocs sont tous des singletons. Un singleton $\{i\}$ est dit complet (resp. incomplet) si $i \in \mathcal{S}'$ (resp. sinon). Soit
$$\pi_0 = B_1 - B_2 - \cdots - B_k.$$
Supposons ensuite que $x_1, x_2, \ldots, x_{n-k}$ est le *réarrangement croissant* des éléments de $\mathcal{F}'_s \cup \mathcal{P}'$. Pour $j = 1, \ldots, n-k$ on construit π_j en insérant x_j dans l'un des blocs de π_{j-1} de sorte que $\gamma'_{x_j} = \gamma_{x_j}(\pi_j)$. Rappelons qu'un bloc de π_j est considéré complet s'il débute avec un élément de $\mathcal{O}'$ et termine avec un élément de $\mathcal{F}'$.
4. Définissons $\varphi(\pi) = \pi' = \pi_{n-k}$, alors $\mathcal{S}(\pi') = \mathcal{S}'$, $\mathcal{O}_s(\pi') = \mathcal{O}'_s$, $\mathcal{F}_s(\pi') = \mathcal{F}'_s$, $\mathcal{P}(\pi') = \mathcal{P}'$.

On vérifie que φ est une involution sur $\mathcal{P}_n^k$ telle que $\mathcal{F}_s(\varphi(\pi)) = \{n+1-i \mid i \in \mathcal{O}_s(\pi)\}$.

Exemple. Prenons la partition $\pi = 1\,4\,8 - 2 - 3\,7\,9 - 5\,6$, alors
$$\mathcal{O}_s = \{1,3,5\}, \quad \mathcal{F}_s = \{8,9,6\}, \quad \mathcal{P} = \{4,7\}, \quad \mathcal{S} = \{2\}.$$
On en déduit donc $\mathcal{F}'_s = \{9,7,5\}$, $\mathcal{O}'_s = \{2,1,4\}$, $\mathcal{P}' = \{6,3\}$ et $\mathcal{S}' = \{8\}$. Ainsi on a
$$\begin{pmatrix} f \\ \gamma \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 6 & 8 & 9 \\ 3 & 1 & 1 \end{pmatrix}, \quad \begin{pmatrix} p \\ \gamma \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 4 & 7 \\ 1 & 2 \end{pmatrix},$$

et puis

$$\begin{pmatrix} f' \\ \gamma' \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 5 & 7 & 9 \\ 3 & 1 & 1 \end{pmatrix}, \quad \begin{pmatrix} p' \\ \gamma' \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 3 & 6 \\ 2 & 1 \end{pmatrix}.$$

On obtient d'abord les $k = 4$ blocs (complets ou incomplets) formés des éléments de $\mathcal{O}'$:

$$\pi_0 = 1\ \cdot - 2\ \cdot - 4\ \cdot - 8.$$

On insère successivement les éléments i de $\mathcal{F}'_s \cup \mathcal{P}'$ en tenant compte de γ_i et on obtient

$$\begin{aligned}
\pi_1 &= 1\ \cdot - 2\,3 \cdot - 4 \cdot - 8 \\
\pi_2 &= 1\ \cdot - 2\,3 \cdot - 4\,5 - \ 8 \\
\pi_3 &= 1\,6\ \cdot - 2\,3 \cdot - 4\,5 - \ 8 \\
\pi_4 &= 1\,6\,7 - \ 2\,3 \cdot - 4\,5 - \ 8 \\
\pi_5 &= 1\,6\,7 - \ 2\,3\,9 - \ 4\,5 - \ 8.
\end{aligned}$$

D'où $\pi' = \pi_5 = 1\,6\,7\ -\ 2\,3\,9\ -\ 4\,5\ -\ 8$. On vérifie que $(\pi')' = \pi$.

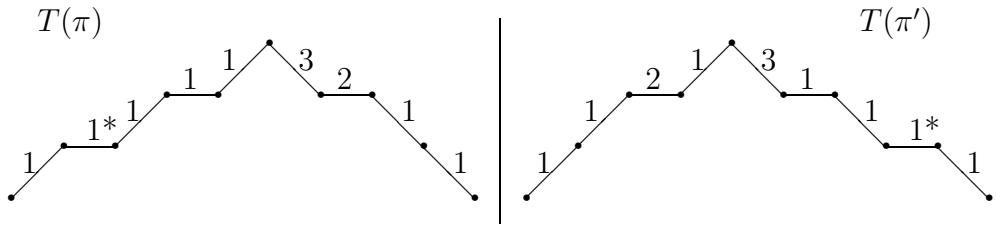
Remarque. On pourrait décrire l'involution φ dans le modèle des *chemins de Motzkin valués* [4]. En effet à chaque partition $\pi \in \mathcal{P}_n^k$, on peut associer un chemin $T(\pi)$ définie comme suit :

- A chaque élément de $\mathcal{O}_s$ (resp. $\mathcal{S}$), on associe un pas nord-est (resp. est) étiqueté 1 (resp. 1^*).
- A chaque élément $i \in \mathcal{F}_s$ (resp. $\mathcal{P}$), on associe un pas sud-est (resp. est) étiqueté γ_i.

La correspondance $\pi \longrightarrow \varphi(\pi) = \pi'$ se présente alors comme une symmétrie par rapport à l'axe des ordonnées des chemins correspondants où l'étiquettage de $T(\pi')$ est le suivant :

- Les pas "est" gardent la même valeur.
- Les pas "nord-est" reste étiquetés 1.
- On étiquette les pas "sud-est" en reprenant les étiquettes des pas "sud-est de $T(\pi)$ dans le même ordre.

Exemple. Soit $\pi = 1\,4\,8 - 2 - 3\,7\,9 - 5\,6$ alors :



A partir du chemin $T(\pi)$ on retrouve alors la partition $\varphi(\pi) = 1\,6\,7 - 2\,3\,9 - 4\,5 - 8$.

Reste à montrer que $\mathrm{mak}'(\varphi(\pi)) = \mathrm{mak}(\pi)$, ce qui, en vertu du lemme 1, équivaut à :

$$\begin{aligned}
&\sum_{i\in\mathcal{F}_s\cup\mathcal{P}} (l_i - \gamma_i) + \sum_{i=1}^{n} \#\{a \in \mathcal{F} \,|\, a < i\} \\
&= \sum_{i\in\mathcal{F}'_s\cup\mathcal{P}'} (k - \gamma'_i) + \sum_{i\in\mathcal{O}'} (k - l'_i - 1) - \sum_{i=1}^{n} \#\{a \in \mathcal{F}' \,|\, a < i\}. \qquad (9)
\end{aligned}$$

Or la construction de $\varphi(\pi)$ exige que les suites $(\gamma_i)_{i\in\mathcal{F}'_s}$ et $(\gamma_i)_{i\in\mathcal{P}'_s}$ soient respectivement des réarrangements de $(\gamma_i)_{i\in\mathcal{F}_s}$ et $(\gamma_i)_{i\in\mathcal{P}_s}$. Ainsi, compte tenu des définitions (8) de $\mathcal{F}'$, $\mathcal{O}'$, $\mathcal{P}'$, $\mathcal{S}'$, $\mathcal{F}'_s$ et $\mathcal{O}'_s$, l'identité (9) peut s'écrire comme suit :

$$\sum_{i\in\mathcal{F}_s\cup\mathcal{P}} l_i + \sum_{i=1}^{n} (\#\{a \in \mathcal{F} \,|\, a < i\} + \#\{a \in \mathcal{O} \,|\, a > i\}) = nk - \sum_{i\in\mathcal{O}'} (l'_i + 1).$$

En appliquant l'équation (4), on voit que l'égalité ci-dessus équivaut à :

$$\sum_{i\in\mathcal{O}} (l_i + 1) = \sum_{i\in\mathcal{O}'} (l'_i + 1). \qquad (10)$$

Remarquant que $j \in \mathcal{O}'$ si et seulement si $\bar{j} = n + 1 - j \in \mathcal{F}$, on déduit de (3) que

$$\begin{aligned}
l'_i &= k - 1 - \#\{a \in \mathcal{O}' \mid a > i\} - \#\{a \in \mathcal{F}' \mid a < i\} \\
&= k - 1 - \#\{\bar{b} \in \mathcal{F} \mid \bar{b} < \bar{i}\} - \#\{\bar{b} \in \mathcal{O} \mid \bar{b} > \bar{i}\}.
\end{aligned}$$

Ce qui montre que $l'_i = l_{\bar{i}}$ si $i \in \mathcal{S}'$ et $l'_i = l_{\bar{i}} + 1$ si $i \in F'_s$. Il en résulte que l'identité (10) équivaut à (7). Ce qu'il fallait démontrer.

3 Preuve du théorème 2

On commence par quelques définitions et notations. Pour être cohérent avec les notations de Steingrímmson [11], on utilise réspectivement les abréviations de *right element smaller*, *right element bigger* et *left element bigger* pour les statistiques res, reb et leb.

Définition 4 *Soit $\pi = B_1 - \cdots - B_k$ une partition de $\mathcal{P}_n^k$ et $b \in B_j$ fixé. On définit d'abord, pour tout $i > j$, $\mathrm{res}\,(b, B_i) = \#\{a \in B_i \,|\, b > a\}$, $\mathrm{reb}\,(b,\, B_i) = \#\{a \in B_i \,|\, b < a\}$, et pour tout $i < j$, $\mathrm{leb}\,(b, B_i) = \#\{a \in B_i \,|\, b < a\}$; et puis*

$$\mathrm{res}\,(b,\, \pi) = \sum_{i>j} \mathrm{res}\,(b, B_i), \quad \mathrm{reb}\,(b,\, \pi) = \sum_{i>j} \mathrm{reb}\,(b, B_i), \quad \mathrm{leb}\,(b,\, \pi) = \sum_{i<j} \mathrm{leb}\,(b, B_i).$$

Enfin on note b_j le cardinal de B_j pour tout $j \in [k]$ et pose

$$\mathrm{leb}\,(\mathcal{O}, \pi) = \sum_{b\in\mathcal{O}(\pi)} \mathrm{leb}\,(b,\, \pi), \qquad \mathrm{res}\,(\mathcal{F}, \pi) = \sum_{b\in\mathcal{F}(\pi)} \mathrm{res}\,(b,\, \pi).$$

Proposition 1 *Pour toute partition $\pi \in \mathcal{P}_n^k$, on a*

$$\begin{aligned}
\mathrm{mak}(\pi) &= \mathrm{lmak}'(\pi) = \mathrm{los}(\pi) - \mathrm{res}\,(\mathcal{F}, \pi) + \mathrm{leb}(\mathcal{O}, \pi), \\
\mathrm{mak}'(\pi) &= \mathrm{lmak}(\pi) = n(k-1) - \mathrm{los}(\pi) - \mathrm{leb}\,(\mathcal{F}, \pi).
\end{aligned}$$

Preuve : Soit $\pi = B_1 - \cdots - B_k \in P_n^k$, en utilisant les notations de la définition 4, on peut réécrire les statistiques $\mathrm{lcs}(\pi)$ et $\mathrm{ros}(\pi)$ de la façon suivante :

$$\begin{aligned}
\mathrm{lcs}(\pi) &= \sum_{i=1}^{k-1}\sum_{j>i}\left(b_j - \mathrm{res}\left(g(B_i), B_j\right)\right), \\
\mathrm{ros}(\pi) &= \sum_{i=2}^{k}\sum_{j<i}\mathrm{leb}\left(p(B_i), B_j\right).
\end{aligned}$$

Ainsi, la statistique $\mathrm{mak}(\pi)$ peut s'écrire :

$$\begin{aligned}
\mathrm{mak}(\pi) &= \sum_{i=1}^{k-1}\sum_{j>i}(b_j - \mathrm{res}\left(g(B_i), B_j\right)) + \sum_{i=2}^{k}\sum_{j<i}\mathrm{leb}\left(p(B_i), B_j\right), \\
&= \sum_{j=2}^{k}(j-1)b_j - \sum_{b\in\mathcal{F}(\pi)}\mathrm{res}\left(b,\pi\right) + \sum_{b\in\mathcal{O}(\pi)}\mathrm{leb}\left(b,\pi\right), \\
&= \mathrm{los}(\pi) - \mathrm{res}\left(\mathcal{F},\pi\right) + \mathrm{leb}\left(\mathcal{O},\pi\right).
\end{aligned}$$

D'autre part, on a :

$$\begin{aligned}
\mathrm{lcb}(\pi) &= \sum_{i=1}^{k-1}\sum_{j>i}\mathrm{res}\left(g(B_i), B_j\right) = \mathrm{res}\left(\mathcal{F},\pi\right), \\
\mathrm{rob}(\pi) &= \sum_{i=2}^{k}\sum_{j<i}[b_j - \mathrm{leb}(p(B_i), B_j)] = \sum_{j=1}^{k}(k-j)b_j - \mathrm{leb}\left(\mathcal{O},\pi\right).
\end{aligned}$$

Et donc la statistique lmak' peut s'écrire :

$$\begin{aligned}
\mathrm{lmak}'(\pi) &= \left[n(k-1) - \sum_{i=1}^{k}(k-i)b_i\right] - \mathrm{res}\left(\mathcal{F},\pi\right) + \mathrm{leb}\left(\mathcal{O},\pi\right) \\
&= \left[\sum_{i=1}^{k}(k-1)b_i - \sum_{i=1}^{k}(k-i)b_i\right] - \mathrm{res}\left(\mathcal{F},\pi\right) + \mathrm{leb}\left(\mathcal{O},\pi\right) \\
&= \mathrm{los}(\pi) - \mathrm{res}\left(\mathcal{F},\pi\right) + \mathrm{leb}(\mathcal{O},\pi).
\end{aligned}$$

D'où la première identité. La seconde identité peut être vérifiée de façon analogue. $\square$

4 Preuve du théorème 3

Dans tout ce qui suit on suppose que $\mathcal{O}$ est un sous-ensemble fixé de $[n]$ à $k+1$ éléments avec $1 \in \mathcal{O}$. Soit $\mathcal{P}_n^{k+1}(\mathcal{O})$ l'ensemble des partitions de $\mathcal{P}_n^{k+1}$ ayant pour l'ensemble des ouvrants $\mathcal{O}$.

Lemme 2 *La statistique* $\mathrm{los}+\mathrm{leb}$ *est constante sur* $P_n^{k+1}(\mathcal{O})$*. Plus précisément, pour toute partition* $\pi \in P_n^{k+1}(\mathcal{O})$*, on a*

$$\mathrm{los}(\pi) + \mathrm{leb}\left(\mathcal{O},\pi\right) = \sum_{x\in\mathcal{O}, x\neq 1}(n-x+1).$$

Preuve : Soit $\pi_0 = B_1 - \cdots - B_{k+1}$ la partition de $P_n^{k+1}(\mathcal{O})$, telle que tout non-ouvrant a soit le plus à droite possible, c'est-à-dire, $a \in B_j$ tel que $p(B_j) < a$ et $a < p(B_{j+1})$. Alors toutes les autres partitions π de $P_n^{k+1}(\mathcal{O})$ s'obtiennent à partir de π_0 par déplacements successifs des non-ouvrants vers la gauche. Or lorsque l'on déplace une lettre vers la gauche (de i blocs), $\mathrm{los}(\pi_0)$ diminue de i, et $\mathrm{leb}\,(\mathcal{O}, \pi_0)$ augmente de i. Ainsi on montre que $\mathrm{los} + \mathrm{leb}$ est constant sur l'ensemble $P_n^{k+1}(\mathcal{O})$. Il suffit donc calculer cette statistique pour π_0. Clairement $\mathrm{leb}\,(\mathcal{O}, \pi_0) = 0$. Si $(x_1, \ldots x_{k+1})$ est le réarrangement croissant des éléments de $\mathcal{O}$, alors pour tout $x_i \in \mathcal{O}$ le nombre d'éléments qui sont plus grand que x_i et dans un bloc à droite de B_i est $n - x_{i+1} + 1$ pour $i = 1, \ldots, k$. D'où le résultat. $\square$

Pour tout $i \in [k+1]$ et $\pi \in \mathcal{P}_n^{k+1}$ on pose

$$\mathrm{stat}_i(\pi) = k - \mathrm{res}\,(\mathcal{F}, \pi) - \mathrm{reb}\,(g(B_i),\, \pi). \tag{11}$$

Lemme 3 *Pour tout $i \in [k]$, il existe une bijection φ_i sur $\mathcal{P}_n^{k+1}(\mathcal{O})$ telle que :*

$$\mathrm{stat}_i(\pi) = \mathrm{stat}_{i+1}(\varphi_i(\pi)) - 1. \tag{12}$$

Preuve : Soit $\pi = B_1 - \cdots - B_{k+1} \in \mathcal{P}_n^{k+1}(\mathcal{O})$. On définit $\pi' = \varphi_i(\pi) = B'_1 - \cdots - B'_{k+1}$ comme suit : $B'_j = B_j$ pour tout $j \neq i, i+1$,

$$B'_i = \begin{cases} B_i \setminus \{a \in B_i \,|\, a > g(B_{i+1})\} \cup \{g(B_{i+1})\} & \text{si} \quad b_{i+1} > 1; \\ B_i \setminus \{a \in B_i \,|\, a > g(B_{i+1})\} & \text{si} \quad b_{i+1} = 1; \end{cases}$$

et

$$B'_{i+1} = \begin{cases} B_{i+1} \setminus \{g(B_{i+1})\} \cup \{a \in B_i \,|\, a > g(B_{i+1})\} & \text{si} \quad b_{i+1} > 1; \\ B_{i+1} \cup \{a \in B_i \,|\, a > g(B_{i+1})\} & \text{si} \quad b_{i+1} = 1. \end{cases}$$

On peut construire de manière analogue l'application inverse φ_i^{-1}. Donc φ_i est une bijection. Il reste à vérifier l'équation (12). On distingue trois cas suivants :

1. Si $b_{i+1} = 1$ et $g(B_i) < g(B_{i+1})$, alors $\pi' = \pi$.
2. Si $b_{i+1} = 1$ et $g(B_i) > g(B_{i+1})$ (et donc $b_i > 1$), alors il est évident que $\mathrm{res}\,(\mathcal{F}, \pi') = \mathrm{res}\,(\mathcal{F}, \pi) - 1$, et $\mathrm{reb}\,(g(B'_{i+1}), \pi') = \mathrm{reb}\,(g(B_i), \pi)$.
3. Si $b_{i+1} > 1$, on a $\mathrm{reb}\,(g(B'_{i+1}), \pi') = b_{i+2} + \cdots + b_{k+1} - \mathrm{res}(g(B'_{i+1}), \pi')$, et $\mathrm{res}\,(\mathcal{F}, \pi') = \mathrm{res}\,(\mathcal{F}, \pi) - \mathrm{res}(g(B_i), \pi) + b_{i+1} - 1 + \mathrm{res}(g(B'_{i+1}), \pi')$.

Il est clair que l'égalité (12) a lieu dans les deux premiers cas; pour le dernier cas, l'égalité (12) découle du fait que $\mathrm{res}(g(B_i), \pi) + \mathrm{reb}(g(B_i), \pi) = b_{i+1} + \cdots + b_{k+1}$. $\square$

Exemple. Prenons $i = 3$, $k = 3$, $n = 9$, $\mathcal{O} = \{1, 2, 3, 5\}$ et fixons $B_1 = \{1, 4, 8\}$ et $B_2 = \{2\}$. Posons $\pi_0 = 1\,4\,8 - 2 - 3 - 5\,6\,7\,9$ et $\pi_j = \varphi_i(\pi_{j-1})$ pour $j \geq 1$, alors l'application de φ_i donne successivement :

partition	$stat_{i+1} - 1$	$stat_i$
$\pi_0 = 1\,4\,8 - 2 - 3 - 5\,6\,7\,9$	-3	-6
$\pi_1 = 1\,4\,8 - 2 - 3\,9 - 5\,6\,7$	-6	-5
$\pi_2 = 1\,4\,8 - 2 - 3\,7 - 5\,6\,9$	-5	-5
$\pi_3 = 1\,4\,8 - 2 - 3\,7\,9 - 5\,6$	-5	-4
$\pi_4 = 1\,4\,8 - 2 - 3\,6 - 5\,7\,9$	-4	-5
$\pi_5 = 1\,4\,8 - 2 - 3\,6\,9 - 5\,7$	-5	-4
$\pi_6 = 1\,4\,8 - 2 - 3\,6\,7 - 5\,9$	-4	-4
$\pi_7 = 1\,4\,8 - 2 - 3\,6\,7\,9 - 5$	-4	-3

On constate que $\pi_{j+8} = \pi_j$ pour $j \geq 0$.

Lemme 4 *Pour tout $i \in \{1, \ldots, k\}$ on a*

$$\sum_{\pi \in P_{n-1}^{k+1}} q^{\mathrm{mak}(\pi)+k-\mathrm{reb}\,(g(B_{i+1}),\pi)} = q^i \sum_{\pi \in P_{n-1}^{k+1}} q^{\mathrm{mak}(\pi)}. \tag{13}$$

Preuve : On montre d'abord par récurrence décroissante sur i l'identité suivante :

$$q^i \sum_{\pi \in P_{n-1}^{k+1}(\mathcal{O})} q^{-\,\mathrm{res}\,(\mathcal{F},\pi)} = \sum_{\pi \in P_{n-1}^{k+1}(\mathcal{O})} q^{\mathrm{stat}\,_{i+1}(\pi)}. \tag{14}$$

Pour $i = k$ le résultat est vrai car $\mathrm{reb}\,(g(B_{i+1})) = 0$. Supposons le résultat vrai à l'ordre i, alors

$$q^{i-1} \sum_{\pi \in P_{n-1}^{k+1}(\mathcal{O})} q^{-\,\mathrm{res}\,(\mathcal{F},\pi)} = \sum_{\pi \in P_{n-1}^{k+1}(\mathcal{O})} q^{\mathrm{stat}\,_{i+1}(\pi)-1}.$$

Or le lemme 2 implique

$$\sum_{\pi \in P_{n-1}^{k+1}(\mathcal{O})} q^{\mathrm{stat}\,_{i+1}(\pi)-1} = \sum_{\pi \in P_{n-1}^{k+1}(\mathcal{O})} q^{\mathrm{stat}\,_{i}(\pi)}.$$

Ce qui nous permet de conclure. Multipliant maintenant les deux membres de (14) par $q^{\sum_{x \in \mathcal{O}, x \neq 1}(n-x+1)}$, on déduit du lemme 4 :

$$q^i \sum_{\pi \in P_{n-1}^{k+1}(\mathcal{O})} q^{\mathrm{leb}\,(\mathcal{O},\pi)+\mathrm{los}(\pi)-\mathrm{res}\,(\mathcal{F},\pi)} = \sum_{\pi \in P_{n-1}^{k+1}(\mathcal{O})} q^{\mathrm{stat}\,_{i+1}(\pi)+\mathrm{leb}\,(\mathcal{O},\pi)+\mathrm{los}(\pi)}.$$

Compte tenu de (11) et la proposition 1, on obtient (13) en sommant sur tous les ouvrants $\mathcal{O}$ possibles. $\square$

On est maintenant en mesure de démontrer que la fonction génératrice de mak_l sur $\mathcal{P}_n^k$ vérifie la relation de récurrence (1) On démontre d'abord ce résultat pour mak sur $\mathcal{P}_n^k$. Il est clair que c'est vrai pour $n = 1$. Etant donnée une partition $\pi \in \mathcal{P}_n^{k+1}$, on note π' la partition obtenue en supprimant n. On distingue alors deux cas selon que n est un singleton ou non.

1. n est un singleton. Alors $\pi' \in P_{n-1}^k$ et on vérifie sans peine que

$$\begin{aligned} \mathrm{los}(\pi) &= \mathrm{los}(\pi') + k, \\ \mathrm{leb}\,(\mathcal{O},\pi) &= \mathrm{leb}\,(\mathcal{O},\pi'), \\ \mathrm{res}\,(\mathcal{F},\pi) &= \mathrm{res}\,(\mathcal{F},\pi'). \end{aligned}$$

   Ainsi $\mathrm{mak}(\pi) = \mathrm{mak}(\pi') + k$. D'où on déduit la fonction génératrice correspondante :

$$q^k \sum_{\pi' \in \mathcal{P}_{n-1}^k} q^{\mathrm{mak}(\pi')}.$$

2. n n'est pas un singleton. Alors $\pi' \in P_{n-1}^{k+1}$. Supposons que n soit dans le $i^{\text{ème}}$ bloc de π. Alors

$$\begin{aligned} \mathrm{los}(\pi) &= \mathrm{los}(\pi') + i - 1, \\ \mathrm{leb}\,(\mathcal{O}, \pi) &= \mathrm{leb}\,(\mathcal{O}, \pi') + k + 1 - i, \\ \mathrm{res}\,(\mathcal{F}, \pi) &= \mathrm{res}\,(\mathcal{F}, \pi') - \mathrm{res}\,(g(B_i), \pi) + b_{i+1} + \cdots + b_{k+1}. \end{aligned}$$

Ainsi, en vertu de la proposition 1, on a

$$\mathrm{mak}(\pi) = \mathrm{mak}(\pi') + k - \mathrm{reb}\,(g(B_i), \pi).$$

On en déduit donc, d'après le lemme 4, la fonction génératrice correspondante :

$$\sum_{i=0}^{k} \sum_{\pi \in P_{n-1}^{k+1}} q^{\mathrm{mak}(\pi)+k-\mathrm{reb}\,(g(B_{i+1}),\pi)} = [k]_q \sum_{\pi \in P_{n-1}^{k+1}} q^{\mathrm{mak}(\pi)}.$$

En récapitulant les deux cas précédants, on a :

$$\sum_{\pi \in P_n^{k+1}} q^{\mathrm{mak}(\pi)} = q^k \sum_{\pi \in P_{n-1}^{k}} q^{\mathrm{mak}(\pi)} + [k]_q \sum_{\pi \in P_{n-1}^{k+1}} q^{\mathrm{mak}(\pi)}.$$

Ce qui est exactement la relation de récurrence (1) pour les q-nombres de Stirling $S_q(n,k)$. Donc la fonction génératrice de mak sur $\mathcal{P}_n^k$ est $S_q(n,k)$.

Enfin, pour tout $l \in [k]$, l'équation (13) équivaut à :

$$\sum_{\pi \in P_n^k} q^{\mathrm{mak}(\pi)} = \sum_{\pi \in P_n^k} q^{k-l+\mathrm{mak}(\pi)-\mathrm{reb}\,(g(B_l),\pi)}.$$

Ce qui montre que mak et mak_l sont équidistribuées sur $\mathcal{P}_n^k$.

5 Remarques sur les partitions ordonnées

Une *k-partition ordonnée* de $[n]$ est une suite $(B_1, B_2, \ldots, B_k)$ de k sous-ensembles de $[n]$ telle que $\pi = B_{\sigma(1)} - B_{\sigma(2)} - \cdots - B_{\sigma(k)}$ soit une partition de $\mathcal{P}_n^k$ pour une permutation σ de $[k]$. Notons $\mathcal{OP}_n^k$ l'ensemble des k-partitions ordonnées de $[n]$. Il est évident que le cardinal de $\mathcal{OP}_n^k$ est $k!S_1(n,k)$. Il s'agit de trouver des statistiques *Euler-mahoniennes* sur $\mathcal{OP}_n^k$, i.e., leurs fonctions génératrices sur $\mathcal{OP}_n^k$ sont égales à $[k]_q!S_q(n,k)$. Certaines de ces statistiques peuvent être obtenues à partir d'un résultat de Wachs [12]. Steingrímsson[11] en a proposé d'autres.

Définition 5 *Soit $\pi = B_1 - \cdots - B_k \in \mathcal{OP}_n^k$, on définit un ordre partiel sur les blocs comme suit : $B_i > B_j$ si toutes les lettres de B_i sont plus grandes que celles de B_j. On dit que i est un indice de descente si $B_i > B_{i+1}$. On définit alors* $\mathrm{bmaj}(\pi)$ *comme la somme de tous les indices de descentes de π; et* $\mathrm{binv}(\pi)$ *comme le nombre de couples (i,j) tel que $i < j$ et $B_i > B_j$.*

Steingrímsson[11, Conj. 13] a conjecturé que si l'on ajoute à bmaj ou binv, l'une des statistiques de la définition 1, on obtient une statistique Euler-mahonienne, c'est à dire :

Conjecture 2 (Steingrímsson) *Les statistiques suivantes sont Euler-mahoniennes :*

$$\begin{array}{llll} \mathrm{mak}+\mathrm{bmaj}, & \mathrm{mak}'+\mathrm{bmaj}, & \mathrm{lmak}'+\mathrm{bmaj}, & \mathrm{lmak}+\mathrm{bmaj}, \\ \mathrm{mak}+\mathrm{binv}, & \mathrm{mak}'+\mathrm{binv}, & \mathrm{lmak}'+\mathrm{binv}, & \mathrm{lmak}+\mathrm{binv}. \end{array}$$

On remarque que la démonstration de la proposition 1 s'étend *mutatis mutandis* au cas des partitions de OP_n^k, on peut alors réduire cette conjecture de moitié, i.e., dans la conjecture ci-dessus, il n'y a que quatre statistiques distinctes. Plus précisément on a le résultat suivant :

Proposition 2 *On a les égalités suivantes :*

$$\begin{array}{rcll} \mathrm{mak}+\mathrm{bmaj} & = & \mathrm{lmak}'+\mathrm{bmaj}, & \mathrm{mak}'+\mathrm{bmaj}=\mathrm{lmak}+\mathrm{bmaj}, \\ \mathrm{mak}+\mathrm{binv} & = & \mathrm{lmak}'+\mathrm{binv}, & \mathrm{mak}'+\mathrm{binv}=\mathrm{lmak}+\mathrm{binv}\,. \end{array}$$

Remerciements Les auteurs tiennent à remercier les deux arbitres anonymes pour leurs lectures attentives sur une version antérieure, permettant d'améliorer la rédaction de cet article.

Références

[1] Carlitz (L.), *On Abelian fields*, Trans. Amer. Math. Soc., **35** (1933), 122-136.

[2] De Médicis (A.) and Leroux (P.), *A unified combinatorial approach for q-(and p, q-) Stirling numbers*, J. Statistical Planning and Inference, **34** (1993), 89-105.

[3] Ehrenborg (R.) and Readdy (M.), *Juggling and applications to q-analogues*, Discrete Mathematics, Special Issue on Algebraic Combinatorics, **157** (1996), 107-125.

[4] Flajolet (Ph.), *Combinatorial aspects of continued fractions*, Disc. Math., **41**(1982), 125-161.

[5] Foata (D.) and Zeilberger (D.), *Denert's permutation statistic is indeed Euler-Mahonian*, Studies in Appl. Math., **83** (1990), 31-59.

[6] Garsia (A.) et Remmel (J.B.), *Q-counting rook configurations and a formula of Frobenius*, J. Combin. Theory Ser. A, **41** (1986), 246–275.

[7] Gould (H.W.), *The q-Stirling numbers of the first and second kinds*, Duke Math. J., **28** (1961), 281-289.

[8] Leroux (P.), *Reduced Matrices and q-log-concavity Properties of q-stirling Numbers*, J. Combin. Theory Ser. A, **54** (1990), 64-84.

[9] Milne (S.), *Restricted growth functions, rank row matching of partition lattices, and q-stirling numbers*, Adv. Math., **43** (1982), 173-196.

[10] Sagan (B.), *A maj statistics for set partitions*, European J. Combin., **12** (1991), 69-79.

[11] Steingrímsson (E.), *Statistics on ordered partitions of sets*, preprint, 1999.

[12] Wachs (M.), *σ-Restricted Growth Functions and p,q-stirling numbers*, J. Combin. Theory Ser. A, **68** (1994), 470-480.

[13] Wachs (M.) and White (D.), *p,q-stirling numbers and set partition statistics*, J. Combin. Theory Ser. A, **56** (1991), 27-46.

[14] White (D.), *Interpolating Set Partition Statistics*, J. Combin. Theory Ser. A, **68** (1994), 262-295.